VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 167)
z dnia 17 kwietnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 167)

17 kwietnia 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie wniosku Ministra Środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2013 r.,

- skierowanie do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 879).

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Beata Jaczewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Magdalena Skucha** prezes Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Adam Niewęgłowski –** legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty: pkt 1) zaopiniowanie wniosku Ministra Środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2013 r. i pkt 2) rozpatrzenie wniosku o skierowanie do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 879). Czy są uwagi do porządku dnia? Uwag nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dnia.

Przystępujemy zatem do realizacji pkt 1) porządku dziennego.

Chciałbym poinformować Wysoką Komisję, że do Komisji wpłynął wniosek dotyczący zmiany planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2013 r. Chciałbym zatem poprosić przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie uzasadnienia do wniosku. Jak rozumiem, uzasadniać będzie pani minister Beata Jaczewska, podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska. Bardzo proszę, pani minister, udzielam pani głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Beata Jaczewska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, decyzja rządu o organizacji Konferencji Stron Konwencji Klimatycznej, tak zwanego Szczytu Klimatycznego, w Warszawie w tym roku została podjęta już po przygotowaniu planu finansowego Narodowego Funduszu na ten rok, stąd taka zmiana w planie Narodowego...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę zbliżyć mikrofon. Mamy w tej sali fatalną akustykę. Trzeba mówić bardzo głośno i wyraźnie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Beata Jaczewska:

Powtórzę jeszcze raz. Decyzja rządu o organizacji Konferencji Stron Konwencji Klimatycznej, tak zwanego Szczytu Klimatycznego, w Warszawie w tym roku została podjęta na jesieni ubiegłego roku już po przygotowaniu planu finansowego Narodowego Funduszu na rok bieżący, stąd zaprojektowanie ram finansowania organizacji tego Szczytu musi nastąpić w tym roku i wymaga zmiany planu finansowego Funduszu. To jest oczywiście podstawowy powód, dla którego ten plan został zmieniony. Pozostałe elementy, których dotyczyły zmiany, to także przesunięcia środków w Narodowym Funduszu na sfinansowanie składek wynikających z umów międzynarodowych – i to wynika z ustawy okołobudżetowej – w tym zwłaszcza sfinansowanie składki na Europejską Agencję Kosmiczną w części, do której został zobowiązany Minister Środowiska. Kolejną przyczyną uwzględnioną w tej zmianie planu finansowego jest sfinansowanie kosztów usług obcych koniecznych dla przygotowania Narodowego Funduszu do nowej perspektywy finansowej Unii Europejskiej. Zostały również wprowadzone zmiany porządkowe wynikające z wykonania planu w 2012 r. zgodnie z najnowszymi prognozami. I to są te zmiany, które prezentujemy Wysokiej Komisji.

Chcę zaznaczyć, że rada nadzorcza Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wyraziła zgodę na takie zmiany w dniu 7 maja bieżącego roku. Minister Środowiska tego samego dnia potwierdził zgodność uchwały Rady Nadzorczej z obowiązującym prawem. Mamy też opinię Ministerstwa Finansów, które nie wnosi zastrzeżeń do proponowanych zmian. Tyle tytułem wstępu. Oczywiście odpowiem na wszelkie pytania Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję pani minister. Chciałbym poinformować członków Komisji, że w tej części naszego posiedzenia bierze także udział pani minister Hanna Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, która za chwilę przedstawi opinię Ministerstwa Finansów na temat tego wniosku, a także pani Małgorzata Skucha, prezes Narodowego Funduszu ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Witam naszych gości jeszcze raz.

Zatem pani minister, jeżeli mogę poprosić o opinię rządu w sprawie tego wniosku. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak, jak powiedziała pani minister Jaczewska, co do zasady Ministerstwo Finansów pozytywnie opiniuje zmianę planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska z tym, że ta zgoda Ministra Finansów nie jest jakby oczywistą akceptacją samych kwot. Traktujemy je jako szacunkowe. Mam na myśli kwotę wydatków na organizację Konferencji Klimatycznej. Nie mówię o wydatkach na składkę do Europejskiej Agencji Kosmicznej, ponieważ ona jest ustalona odgórnie i nie ma żadnej możliwości jej negocjowania. Podział ciężaru jej uiszczania między poszczególne instytucje jest ustalony. Jeżeli natomiast chodzi o kwotę tych wydatków, to traktujemy ją jako kwotę szacunkową, którą oszacowano po to, żeby dalej procedować nad tą konferencją, bo zmiany w planie muszą być dokonane. Ponieważ jednak te wydatki będą przechodziły przez budżet państwa, nie tylko, bo Fundusz jest w sektorze, ale będą musiały być jak zrealizowane najoszczędniej. Rozumiemy, że negocjując umowy, rozpatrując oferty czy też w ogóle negocjując, należy dbać o to, żeby te wydatki były najniższe, jak to tylko możliwe. Ta informacja została zawarta w naszej opinii i powtarzam ją teraz. Wynik Funduszu po dokonaniu tych zmian będzie co do zasady nawet lepszy niż początkowo, stąd ta ogólna opinia Ministra Finansów jest pozytywna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby się w tej sprawie wypowiedzieć? Pan poseł Kowalczyk, bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, kilka pytań dotyczących proponowanych zmian. To znaczy, na pierwsze pytanie pani minister Majszczyk już częściowo odpowiedziała, bo kwota 99.000 tys. zł wydaje się kwotą niebagatelną, jak na organizację konferencji. Ufamy, że Ministerstwo Finansów, jak pani minister zapowiedziała, będzie uważnie patrzyło na wydatki tego typu.

Mam jeszcze dwa pytania. Otóż dlaczego w pierwotnej wersji w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska nie uwzględniono opłat z tytułu Prawa energetycznego? To prowadzi teraz do zmniejszenia przychodów. Jest to zmniejszenie z 200.000 tys. zł do 36.000 tys. zł. Oczywiście ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia, natomiast ona była opublikowana w listopadzie i była znaczenie wcześniej uchwalona, a więc w planie finansowym chyba nietrudno było przewidzieć jej skutki, stąd jak gdyby ta zmiana jest całkowicie niezrozumiała. Świadczy o złym planowaniu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska.

Kolejne pytanie dotyczące zmniejszenia wydatków na dotację, między innymi o ponad 200.000 tys. zł zmniejszenie dotacji na ochronę klimatu i atmosfery. Również niepokojące jest kolejne zmniejszenie dotacji na budowę zbiornika wodnego Świnna-Poręba, która się ciągnie i ciągnie. Czym jest spowodowane to kolejne zmniejszenie kwoty dotacji? Czy te wydatki nie są już potrzebne czy po prostu jest to kolejne opóźnienie w harmonogramie prac? Proszę odpowiedzieć jeszcze na te pytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W tonie mojego poprzednika. Pytanie zarówno do pani minister ochrony środowiska jak i do pani minister Majszczyk. Mamy wskazaną kwotę wydatków związanych z organizacją konferencji, ale chciałabym zapytać, czy na dzisiaj przygotowano szacunkowy preliminarz wydatków? To po pierwsze.

Drugie. Z zadowoleniem przyjęłam opinię pani minister finansów, że będzie się temu w sposób szczegółowy przyglądać. Ponieważ próbujemy bardzo oszczędzać, chciałbym zapytać, czy przewidujecie, że te wydatki zostaną wzajemne uzgodnione pomiędzy resortami tak, aby mogły być jak najmniejsze, i czy nie skończy się tylko na mówieniu o oszczędzaniu na każdym etapie, czyli na etapie przygotowania oferty i negocjacji? W Komisji Finansów Publicznych w sposób szczególny przyglądamy się wydatkom. Zależy nam na tym. Pani minister finansów niekiedy odpowiadała, że z niektórymi wydatkami musimy poczekać. Ten wydatek jest wydatkiem dużym. Zaliczamy go do wydatków dużych. Zaliczamy go do wydatków incydentalnych, bo na organizację konferencji, ale w sposób szczegółowy chcielibyśmy usłyszeć, jak będą wyglądać uzgodnienia, i jak będzie wyglądał nadzór i kontrola, zanim pieniądze zostaną wydane i w trakcie ich wydawania. Jak będzie wyglądała procedura na tę okoliczność? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania? Innych pytań nie widzę. W takim razie chciałbym poprosić o udzielenie odpowiedzi na te pytania. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Przede wszystkim chciałabym powtórzyć słowa pani minister Majszczyk, że rzeczywiście tutaj we wniosku na organizację Szczytu Klimatycznego, po pierwsze, musieliśmy podać kwoty w oparciu o szacunek i rozpoznanie rynku. Taka praca została w Ministerstwie Środowiska wykonana. Kwoty są szacunkowe. Tak naprawdę ostateczna wysokość wydatków będzie wynikać z podjętych decyzji w oparciu o Prawo zamówień publicznych i w oparciu o umowy podpisywane z kontrahentami. Nie przewiduję tutaj też możliwości, że nie będzie pilnowania gospodarności i oszczędności w każdej z tych pozycji. To jest pierwsza informacja, którą chciałabym przekazać Wysokiej Komisji.

Jeżeli mogę odnieść się do sygnalizowanej przez państwa troski o samą kwotę, jako taką, to zapewniam Wysoką Komisję, że mam świadomość, że ta kwota nie jest mała,

kiedy patrzy się i widzi się, że to jest 100.000 tys. zł. Natomiast dla porównania chcę państwu powiedzieć, że koszty organizacji Konferencji Klimatycznej, jak informuje sekretariat Konwencji, w ubiegłych latach były wyższe, bo około 100.000 tys. dolarów kosztowała organizacji konferencji klimatycznej w Meksyku czy w Republice Południowej Afryki. Nie mamy informacji, ile kosztowała organizacja szczytu w Katarze w ubiegłym roku, ale przypuszczam, że być może jeszcze więcej. Mam natomiast informację roboczą od kolegów z Republiki Francuskiej, którzy będą organizowali Szczyt Klimatyczny w 2015 r. Oni na chwilę obecną szacują koszt organizacji tej konferencji na kwotę 150.000 tys. euro. Można więc szacować, że 100.000 tys. zł polskich złotych to równowartość około 25 tys. euro. Nie twierdzę, że to jest mała kwota. Próbuję tylko Wysokiej Komisji pokazać perspektywę porównawczą i porównanie tak naprawdę z planowanymi kosztami w innych krajach. Tutaj też oczywiście trzeba pamiętać o tym, że konferencja będzie dwutygodniowa. W drugim tygodniu, kiedy przyjadą szefowie delegacji i wtedy te delegacje tak naprawdę zwiększają się o połowę. W tym drugim spodziewamy się przynajmniej 10 tys. gości w jednym tygodniu w Warszawie. Te 10 tys. osób będzie mieszkało w hotelach, będzie stołowało się tak naprawdę w Warszawie. Oczywiście będzie zapewniona możliwość zakupienia jedzenia na terenie stadionu, ale delegaci też będą dokonywać zakupów na mieście. To też warto podkreślić.

Jeżeli mogę prosić pana przewodniczącego, to chciałabym poprosić o możliwość udzielenia głosu pani prezes Narodowego Funduszu. Pani prezes Małgorzata Skucha odpowie na szczegółowe pytania dotyczące samego planu finansowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję bardzo. Proszę, pani prezes Skucha.

Prezes Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Skucha:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, krótko odniosę się do pytań. Jeżeli chodzi o wpływy z tytułu opłat zastępczych i kar, to raczej tutaj nie było możliwe przewidzenie aż tak drastycznego ich obniżenia, ponieważ na to obniżenie nie mają wpływu zmiany legislacyjne, a jedynie postępowanie podmiotów, które po akcji na przełomie roku i na początku tego roku zamiast wpłacić opłaty zastępcze, zaczęły korzystać jednak z możliwości wykupu i umorzeń zielonych świadectw, co było bardzo intensywnie dyskutowane łącznie z propozycją interwencji na rynku zielonych świadectw, czemu my jako Narodowy Fundusz absolutnie nie jesteśmy w stanie sprostać, i nie taka jest idea. W związku z tym, jeżeli jest taka szansa, żeby te duże podmioty energetyczne, które mają zapewnić udział w produkcji energii odpowiedniego poziomu OZE, wykupywały świadectwa na rynku, to uważamy, że to jest lepsze rozwiązanie niż to, co było kwestionowane, czyli wpłacanie w zamian za to opłat do Narodowego Funduszu. Nie mogliśmy jednak przewidzieć aż tak znaczącej redukcji, ponieważ w zeszłym roku wpływy z tego tytułu wyniosły 470.000 tys. zł. Na podstawie szacunków wspólnie z URE oszacowaliśmy, że te 200.000 tys. zł to powinien być ten stan, który normalizuje sytuację na rynku.

Jeżeli chodzi o zmniejszenie dotacji, to rzeczywiście znaczący wpływ na to ma zmiana w harmonogramie finansowania Świnnej-Poręby, bo z tej kwoty 144.000 tys. zł to jest właśnie kwestia zmniejszenia wydatków na Świnną-Porębę. Pan poseł ma rację, to jest kwestia wydłużania harmonogramu realizacji, ale już widać koniec tego projektu, ponieważ same zadania związane z budową zbiornika zostały zakończone. Teraz to finansowanie sprowadza się do robót drogowych i przekładania linii kolejowej, co wynika z ustawy. Prawdopodobnie ta ustawa będzie musiała być nowelizowana i przedłużona tak, aby te wydatki, które zostaną w tym roku zmniejszone, mogły zostać zrealizowane w przyszłym roku. To nie jest więc obcinanie dotacji, tylko przesuwanie realizacji tego zadania na rok przyszły.

Jeżeli chodzi o inne zmniejszenia dotyczące ochrony atmosfery, to przede wszystkim czekamy wszyscy na ustawę o odnawialnych źródłach energii, ponieważ nasi beneficjenci nie mogą uzyskać montażu finansowego w bankach. Brak legislacji powoduje brak możliwości zbilansowania środków. Także mamy bardzo duży pakiet w tym zakresie inwestycji przygotowanych i czekających na wypłaty. To jest tylko i wyłącznie przesunięcie, mamy

nadzieję, w czasie realizacji tych projektów, a nie zmniejszanie w ogóle wydatków na ten cel. Dziękuję bardzo. Jeżeli będą inne pytania, to jestem do dyspozycji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Za chwilę poproszę jeszcze panią minister Majszczyk, ale chciałem jeszcze dorzucić jedno pytanie. Jak rozumiem, wniosek jest następstwem decyzji Rady Ministrów z ubiegłego roku, z października bodaj, o zaakceptowaniu kandydatury Polski na organizatora tej konferencji. Czy Rada Ministrów była świadoma skali kosztów związanych z organizacją tej konferencji wówczas, czy ta zgoda Rady Ministrów została udzielona jakby bez świadomości czy pełnej informacji o kosztach? Nie wiem, kto odpowie, czy pani minister Majszczyk, czy pani minister Jaczewska? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. To pytanie rzeczywiście jest istotne w tym sensie, że kiedy Rada Ministrów podejmowała decyzję, Minister Środowiska – wskazywał też na to Minister Finansów – uzasadniał potrzebę zorganizowania konferencji klimatycznej w Warszawie przede wszystkim możliwością wpływania na kształt porozumienia globalnego w sprawie zmian klimatu. Wskazywaliśmy wtedy korzyści, jakie wynikły dla Polski też właśnie w tym zakresie z organizacji poprzedniego Szczytu Klimatycznego, który został zorganizowany w 2008 r. w Poznaniu. W uzasadnieniu do uchwały Rady Ministrów zostało zapisane, że koszty mają być porównywalne, nie większe niż koszty organizacji Szczytu Klimatycznego w Poznaniu. Wtedy te koszty wyniosły około 70.000 tys. zł. Ta różnica jest spora, ale wynika przede wszystkim z tego, że konferencja z roku na rok rozrasta się, przyjeżdża coraz więcej delegatów, coraz większe są koszty samego sekretariatu. Tutaj chcę zwrócić uwagę Wysokiej Komisji na to, że początkowo musimy w oparciu o umowę, którą Polska podpisuje z sekretariatem Konwencji Klimatycznej, czyli z agendą Narodów Zjednoczonych, wpłacić na rzecz sekretariatu kwotę (w Poznaniu to było 1300 tys. dolarów) ponad 4000 tys. dolarów. Ta kwota początkowa później ulega rozliczeniu. To jest podstawowa kwota, która wpływa na zwiększenie tych kosztów po stronie polskiej. Przy tak dużej liczbie delegatów wzrastają też koszty na przykład bezpieczeństwa, które musi być zapewnione i na obiekcie, i na terenie miasta stołecznego Warszawy. To jest więc kolejny duży wzrost kosztów. Należy dodać do tego jeszcze koszty takie czysto infrastrukturalne dlatego, że konferencja w Poznaniu była organizowana na terenie Targów w Poznaniu, gdzie obiekt był już przygotowany do odbycia tej konferencji. W Warszawie Konferencja będzie organizowana na stadionie narodowym, na terenie którego trzeba będzie zrealizować pewne prace infrastrukturalne i logistyczne, żeby zostały spełnione wszystkie wymogi, jakie stawia sekretariat Konwencji Klimatycznej. Z tego względu ten koszt jest większy, ale wracając do pytania pana przewodniczącego, rząd miał świadomość kosztów na poziomie 70.000 tys. zł. Dziękuje bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. O głos poprosiła jeszcze pani przewodnicząca Szydło, którą zapraszam do Prezydium, bo ja tutaj sam jednak...

Poseł Beata Szydło (PiS):

Zaraz dołączę, panię przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Beata Szydło (PiS):

Dwa pytania. Po pierwsze, jakie Polska ma mieć korzyści z organizacji tej drogiej imprezy? Po drugie, 30.000 tys. zł. Rozumiem, że rząd miał świadomość, że to będzie kosztowało około 70.000 tys. zł, a dzisiaj okazuje się, że to będzie kosztować być może 100.000 tys. zł. Czy mimo to nie ma takiej refleksji w rządzie, żeby jednak zastanowić się czy organizacja tej imprezy jest nam koniecznie potrzebna akurat w tej chwili. Jeżeli zostały podjęte jakieś zobowiązania międzynarodowe, to może jednak zastanowić się nad ograniczeniem tych kosztów.

I drugie pytanie. W poprzedniej wypowiedzi była mowa o tym, że państwo szacujecie, że to jest być może około 100.000 tys. zł, natomiast ja sądzę, że jeżeli organizacja ma nastąpić już niebawem, to jakiś kosztorys, przynajmniej wstępny, i szacunki powinny być znane. Czy rzeczywiście to nie jest tak, że w tej chwili robi się założenia, ale czy państwo nie macie przynajmniej takich przybliżonych kosztów, ile to rzeczywiście może kosztować?

Będąc przy głosie, żeby nie zabierać dwa razy czasu, od razu, panie przewodniczący, chcę w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość zgłosić wniosek, ponieważ absolutnie nie będziemy popierali tego wniosku, o odrzucenie tej propozycji zmian.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, pani przewodnicząca, ale może poczekamy na odpowiedź na pani pytania, czy jesteście pewni?

Poseł Beata Szydło (PiS):

Jesteśmy pewni, bo uważamy, że w tej chwili Polski nie stać na organizowanie takich imprez, kiedy jest bardzo duży problem w innych obszarach finansów publicznych. Można powiedzieć natomiast tak żartem, że stadion narodowy nie ma szczęścia do organizacji takich drogich imprez. Żeby się nie okazało, że znowu później będziemy musieli dołożyć do tego jeszcze więcej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę może teraz panią minister Majszczyk o odpowiedź na te pytania, które dotyczyły spraw finansowych.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Oczywiście, dlatego też moja pierwsza wypowiedź dotycząca kwot miała to zastrzeżenie dotyczące weryfikacji tego wydatku. Między innymi z tego powodu, że rząd wstępnie, kiedy podejmował decyzję w sprawie zgody na organizację tego wydarzenia w Polsce, nie spodziewał się tak dużego wydatku, jak dzisiaj ten maksymalny pułap może być. Również, dlatego że zamierzamy poszczególne pozycje weryfikować, aby te maksymalne wydatki, które dzisiaj zostały zaprezentowane w związku ze zmianą planu finansowego Funduszu, ograniczać. Dlatego też został powołany specjalny zespół międzyresortowy, który to zespół również jest właśnie organizowany i nadzorowany bezpośrednio w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Również dzisiaj odbywa się spotkanie w tym temacie. Poszczególne elementy będą weryfikowane. Również potrzeba wydania zapewnienia na rozpoczęcie pewnych procedur przetargowych będzie wymagała szczegółowego rozpisania, uargumentowania i udowodnienia konieczności poniesienia poszczególnych wydatków. Mamy dużą nadzieję, że zostaną one zweryfikowane w dół. Także ta współpraca między resortem finansów a resortem środowiska jak najbardziej będzie. Będzie również nadzorowana przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów. Co więcej, również w ten zespół włączone są inne resorty, między innymi resort spraw wewnętrznych, bo tak, jak mówiła pani minister, część wydatków, niemała część wydatków wiąże się z wydatkami na zapewnienie bezpieczeństwa tego wydarzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Romanek, proszę bardzo. Proszę bardzo, panie pośle. Pan poseł Galla.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Panie przewodniczący, w dniu wczorajszym mieliśmy posiedzenie Parlamentarnego Zespołu Przyjaciół Odry, na którym to posiedzeniu prezes KZGW poinformował mnie o tym, że jest decyzja o obniżeniu dotacji na inwestycje na Odrze w Malczycach. Chciałbym powiedzieć, że to jest inwestycja, która została rozpoczęta w latach 80. i do dzisiaj nie została dokończona. Zdjęto tam kwotę około 14.000 tys. zł właśnie z dotacji Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Chciałbym zapytać, czy ta dzisiejsza zmiana powodująca wyasygnowanie środków na tę imprezę skutkuje tym, że właśnie na tej ważnej inwestycji na Odrze ta kwota zostanie zdjęta? W jaki sposób Ministerstwo Środowiska chce uzupeł-

nić kwotę na tę inwestycję, ponieważ wiemy o tym, że brak tych środków spowoduje, że inwestycja nie zostanie wykonana w terminie, który i tak był wielokrotnie przesuwany?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł Romanek nadal chce zabrać głos?

Poseł Andrzej Romanek (SP):

Tak, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Romanek (SP):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie. Czy organizacja poprzedniej Konferencji była również finansowana ze środków Narodowego Funduszu? To jest pierwsze pytanie. I drugie pytanie, bo przecież Świnna-Poręba i nie tylko ta inwestycja, była finansowana ze środków Ministerstwa. Teraz od kilku lat są one finansowane ze środków Narodowego Funduszu. Mam takie pytanie, bo te inwestycje, jeżeli chodzi o kwestię regulacji wodnej, które dla południa Polski mają niezwykle istotne znaczenie, niestety strasznie się ślimaczą. Czy przenoszenie wydatków na kolejne lata nie spowoduje znowu drastycznego wydłużenia terminu zakończenia tej inwestycji? Zgadzam się z panią, przełożenie linii kolejowej i realizacja innych inwestycji z tym związanych rzeczywiście powodują pewne wydłużenie realizacji tych inwestycji, ale odnoszę takie wrażenie, że ta inwestycja tak się ślimaczy, że za kolejne 5 może 7 lat będziemy budować tę zaporę w Świnnej-Porębie. Wiem, że pani będzie kiwać głową i zapewniać, że to nie będzie tak, ale naprawdę tempo realizacji tej inwestycji jest niewyobrażalne. Będziemy budowali zapory przez 30-40 lat, a potem będziemy je od razu remontować, bo będą w takim stanie. Kiedy ta inwestycja w Świnnej-Porębie zostanie zakończona? Czy ktoś może złożyć jakąś jasną deklarację? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym zapytać, czy są inne pytania? Jeżeli nie ma, to zamknę już listę pytających ze strony Komisji, ponieważ właściwie jest już pora rozpoczęcia kolejnego posiedzenia. Teraz jeszcze raz chciałbym poprosić przedstawicieli rządu. Najpierw pani Jaczewska? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, chcę powiedzieć bardzo wyraźnie, że jakiekolwiek przesunięcia w planie finansowym Narodowego Funduszu, te wszystkie, o które państwo pytają: zmniejszenie kwot na dotacje, zmniejszenie kwot na wydatkowanie w innych punktach, te wszystkie środki, które proponujemy przesunąć, wydatkowanie tych środków zostało zidentyfikowane jako zagrożone w tym roku. One i tak nie byłyby wydatkowane w tym roku. Po tych przesunięciach zostały zaplanowane środki na organizację szczytu i na składki i wszystkie te cele, które przedstawiłam na początku. Chciałabym jeszcze raz wyraźnie podkreślić, że nikomu nie zabraliśmy, nie obcięliśmy możliwości finansowania. Z powodu tych przesunięć żadne inwestycje nie będą dodatkowo opóźnione. Dodatkowo w tym znaczeniu, że nie bardziej niż są opóźnione dzisiaj. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz, którą chciałabym powiedzieć Wysokiej Komisji, nawiązując też do wypowiedzi pani minister Majszczyk. Przy organizacji Szczytu Klimatycznego zdecydowaliśmy się na rozwiązanie, które sprawdziło się przy organizacji wszystkich działań, jakie były podejmowane w czasie polskiej prezydencji w Unii Europejskiej. Mam na myśli rozwiązania dotyczące współpracy z partnerami zewnętrznymi. Z tego tytułu mamy już ramy prawne. Jest rozporządzenie Ministra Środowiska organizujące współpracę z partnerami zewnętrznymi. Z tego tytułu mam nadzieję na obniżenie kosztów po stronie publicznej. Jeszcze raz więc wyraźnie podkreślam, że wniosek, który został przedstawiony Wysokiej Komisji do zaopiniowania, oznacza maksymalny pułap środków publicznych, jakie zostaną wydane w związku z organizacją szczytu, a wszyscy pracujemy nad tym, żeby ta kwota środków publicznych była jak najniższa.

Ostatnie pytanie. Chciałabym się jeszcze tylko odnieść króciutko do pytania dotyczącego korzyści, jakie Polska chce osiągnąć, organizując Konferencję Klimatyczną. Wysoka Komisjo, to nie jest konferencja w jakikolwiek sposób niemerytoryczna. To jest konferencja, która przygotowuje podpisanie globalnego porozumienia klimatycznego. Jak państwo posłowie świetnie wiedzą, bo za wezwaniem Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Minister Środowiska od dwóch lat powtarza – od dwóch lat rozbrzmiewa ten nasz głos – że tak naprawdę najważniejsze jest podpisanie porozumienia globalnego po to, żeby potem kształtować politykę europejską w tym zakresie. I chcę zwrócić państwa uwagę, że właśnie organizacja tej konferencji nie tylko pozwala Polsce podkreślać ten swój najważniejszy priorytet, czyli zagwarantowanie ram konkurencyjności globalnej, ale przede wszystkim pozwoli nam na lepsze zaangażowanie w kształtowanie polityki klimatycznej na świecie i w Europie i też uwiarygadnia tak naprawdę wszystkie działania, jakie są w Polsce podejmowane, i zaangażowanie Polski w najważniejszy proces, jaki jest obecny na forum międzynarodowym.

Jeśli chodzi o odpowiedzi na pytania szczegółowe, jeżeli mogę, poprosiłabym jeszcze raz panią prezes Skuchę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo, pani prezes.

Prezes NFOŚiGW Magdalena Skucha:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, króciutko. Po pierwsze, Świnna-Poręba jest w zupełnie innym katalogu wydatków, ponieważ to jest dotacja. Nie możemy środków ze Świnnej-Poręby przesunąć na KOP, ponieważ KOP jest w ramach rezerwy budżetowej 59, więc finansowanie KOP nie odbywa się absolutnie kosztem Świnnej-Poręby. Świnna Poręba jest tylko urealnieniem ze względu na przedstawiony przez beneficjenta po przetargach harmonogram prac na ten rok. Bardzo bym więc prosiła o niełączenie tych dwóch kwestii. To jest porządkowanie naszego planu finansowego ze względu na realne wydatki przedstawione przez beneficjenta związanego ze Świnną-Porębą.

Jeżeli chodzi o Malczyce, to Malczyce w zeszłym roku miały do dyspozycji 100.000 tys. zł, wydały 36.000 tys. zł. W związku z tym nie jesteśmy w stanie przyspieszyć realizacji tego projektu i urealniamy wydatki planowane przez beneficjenta. Jeżeli na zbiornik Malczyce w tym roku będzie potrzeba więcej środków, to jeszcze w ramach tej rezerwy 59 będą trwały przetargi na inne inwestycje z gospodarki wodnej i będzie możliwość po prostu przesunięcia środków tak, aby te 16.000 tys. zł, jeżeli te Malczyce rzeczywiście będą ich potrzebowały realnie w tym roku, a nie na papierze, te potrzeby będą zaspokojone. Chcę natomiast przypomnieć, że przy tym zbiorniku rzeczywiście następuje nieustające przesuwanie harmonogramu. Co roku planujemy znacznie wyższe wydatki, niż beneficjent jest w stanie fizycznie zrealizować wydatków, więc to obcięcie wydatków na zbiornik wodny w Malczycach nie będzie zagrożeniem dla tej inwestycji. Należy raczej poprawić organizację pracy na tym obiekcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym zaproponować opinię następującej treści:

„Opinia nr 65 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Środowiska w sprawie zmian w planie finansowym na 2013 r. Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej uchwalona na posiedzeniu w dniu dzisiejszym.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 10 maja 2013 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Środowiska z dnia 7 maja 2013 r. dotyczący zmian w planie finansowym na 2013 r. Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 400q ust. 5 ustawy – Prawo ochrony środowiska, pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przedstawione we wniosku. Jednocześnie Komisja Finansów Publicznych zwraca uwagę na konieczność szczególnie oszczędnego gospodarowania środkami przeznaczonymi na organizację Konferencji Klimatycznej w Polsce”.

Rozumiem, że będziemy głosować tę opinię, ponieważ mamy sygnał ze strony jednego z klubów, że jest przeciwny opinii pozytywnej. W związku z tym proszę Sekretariat

Komisji o przeliczenie głosów. Kto z pań i panów posłów członków Komisji jest za przyjęciem opinii w przedłożonym kształcie? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Poproszę o wyniki.

Za 16 głosów, 14 głosów przeciw, nie było głosów wstrzymujących się. Komisja przyjęła pozytywną opinię w sprawie wniosku Ministra Środowiska dotyczącego zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu. Dziękuję bardzo. Zamykam ten punkt.

Otwieram następny bardzo krótki punkt. Przypomnę Wysokiej Komisji, że w dniu 8 maja Sejm skierował poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 879) do naszej Komisji do rozpatrzenia. Proponuję skierowanie tego projektu do podkomisji stałej do spraw monitorowania systemu podatkowego do rozpatrzenia. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja skierowała projekt ustawy z druku nr 879 do podkomisji stałej.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji i od razu informuję wszystkich, że za kilka minut rozpocznie się wspólne posiedzenie trzech Komisji. Dziękuję naszym gościom.